

# Bentham: Utilitarian Concept of State, Right, Law

Part - 2

State: बेन्थम राज्य की उत्पत्ति के सम्बन्ध में होरा, लोक, जलो आदि के द्वारा प्रतिपादित सामाजिक सम्मोहा सिद्धान्त की पारवा स्वीकार नहीं करता है। उसके अनुसार राज्य की उत्पत्ति का आधार सामाजिक सम्मोहा नहीं बरन उपयोगिता है। इसी आधार पर राज्य की परिभाषा-बेन्थम करते हुए कहता है कि - "राज्य व्यक्तियों का ऐसा समूह है, जो लोगों के लिए उपयोगिताकेबनाये रखने तथा उसकी अभिवृद्धि करने के लिए संगठित किया जाता है, अर्थात् हित या सुख की वृद्धि के लिए स्थापित किया जाता है।"

इसपर है कि राज्य में रहकर ही मनुष्य सुख प्राप्त कर सकता है, फलतः मनुष्य राज्य का निर्माण करता है और उसके आदेशों का पालन करता है। इस प्रकार बेन्थम का मानना है कि राज्य के अस्तित्व का आधार उपयोगिता के उत्पन्न होनेवाली मनुष्य की आशा पालन की आदत है, न कि सामाजिक सम्मोहा का सिद्धान्त। मनुष्य आदतन राज्य की आशा का पालन इसलिए करता है कि "अवस्था में होनेवाले अधिक की तुलना आशापालन अधिक उपयोगी है।"

इस प्रकार राज्य का लक्ष्य, अधिकतम व्यक्तियों का अधिकतम सुख" है। बेन्थम वह चेतो और अरहन् की इस पारवा में विश्वास नहीं रखता कि राज्य का उत्प्रेरण एक शुभ और नैतिक जीवन की स्थापना करना है। बेन्थम का मानना है कि राज्य द्वारा स्थापित जाने वाला "अधिकतम सुख राज्य के सदस्यों के व्यक्तिगत सुखों का एक योग मात्र है, इससे सामान्य समाज का सामुहिक हित सम्मिलित नहीं है।" इसके बाद में बेन्थम के लिए व्यक्ति के व्यक्तिगत के अलावा आदर्शवादियों की तरह राज्य का न तो अपना कोई निजी अस्तित्व है और न व्यक्तिगत। इसी आधार पर वह अपनी इस व्यक्तिवादी पारवा का प्रतिपादन करता है कि "राज्य व्यक्ति के लिए है, व्यक्ति राज्य के लिए नहीं।"

अतः राज्य के शासन में केन्द्रीय की पारवा  
भौमरा है, लोक भाई की तरह पूर्ण व्यक्तिवादी  
और उदात्त वह राज्य को व्यक्तिवादी की  
तुल्य एक आनन्दक बुराई मानता है नया-पहला है कि  
मनुष्य जीवन पर राज्य का नियंत्रण कम से कम है।

Right:

उपयोगितावादी दृष्टिकोण के कारण  
केन्द्रीय प्राकृतिक अधिकारों के सिद्धांत में  
विश्वास नहीं रखता है और न उसके अधिकार को  
ही स्वीकार करता है। उसका मानना है कि इन  
अधिकारों के अधिकार को स्वीकार करने से समाज  
और व्यक्ति का कोई हित साधन नहीं होता।  
अतः इसका समाज और व्यक्ति के लिए कोई  
महत्व नहीं है। केन्द्रीय की यह मानना की कि  
अधिकारों का अधिकार और उनकी सामर्थ्य समाज  
में ही सम्भव है, क्योंकि उनका निर्माण समाज है  
और उसके निर्माण का मुख्य सुखमय जीवन  
की प्राप्ति है। अधिकार की परिभाषा करने पर  
केन्द्रीय ने लिखा है कि "अधिकार मानव के सुखमय  
जीवन के नियम है, जिसे राज्य के कानूनों द्वारा  
मान्यता प्रदान की जाती है।" उन्होंने अधिकार  
को दो रूपों की वर्गीकरण की है: (1) नागरिक  
अधिकार (2) नैतिक अधिकार। नागरिक अधिकार  
मनुष्य के बाह्य आचरण को और नैतिक अधिकार  
उसके आन्तरिक आचरण को नियंत्रित करते हैं।  
राज्य ही राज्य इसके कर्तव्यों की भी प्रतीति  
की है। उसका मानना है कि कर्तव्य रहित अधिकार  
निष्प्राय और महत्वहीन है। अतः कर्तव्य और  
अधिकार दोनों अपनी सामर्थ्य के लिए एक  
दूसरे पर आश्रित हैं।

Law:

अपनी उपयोगितावादी मान्यताओं का  
केन्द्रीय ने नागरिक और नैतिक दोनों को लागू किया है।  
उसका मानना है कि अधिकतम लोगों का अधिकार  
सुख ही एक ऐसा किशान है जिसके अनुसार  
सही कानूनों का निर्माण किया जा सकता है।

**Alankar**

Officer

नैतिक मानव प्रकृति के अनुकूल होने के  
 कारण ऐसे कानून ही सर्वोत्तम और  
 सामाजिक हो सकते हैं और किसी भी समूह  
 किसी भी देश में उनको उपलब्धी देना ही  
 लागू किया जा सकता है। वे-लम कानून  
 के समूह में परम्पराओं और रीति-रिवाजों  
 को कोई विशेष महत्व नहीं देता है। उनका  
 मानना है कि कोई वस्तु या कानून इसलिए  
 उपलब्धी और अच्छा नहीं माना जा सकता कि वह  
 परम्पराओं पर आधारित है या प्राचीन समूह से  
 लदा है। कानून के सम्बन्ध में अपने  
 इस विचार के कारण उसके दुर्गम में कानून युद्ध  
 के एक बहुत बड़े आन्दोलन को जन्म दिया, क्योंकि  
 दुर्गम के अधिकारी कानून को "मूल" पर  
 आधारित नहीं, जो कि पूर्ण परम्पराओं पर आधारित था  
 समझते हैं कि वे-लम उपलब्धियों को  
 राज्य द्वारा बनाये जाते वाले कानूनों की करारी भावना  
 है, क्योंकि उसके अनुसार कानून का सर्वप्रथम कार्य  
 "सर्वोक्ति की भावना को इस प्रकार अनुशासन करना  
 है, जिससे वह अपनी इच्छा के विरुद्ध भी अधिकतम  
 सुरक्षा प्राप्त में सक्षम हो सके।

वे-लम राज्य को विधि निर्माता  
 निकाय मानता है, इसलिए जनता के साथ उसका  
 सम्बन्ध कानूनों के माध्यम से ही होता है।  
 अतः उसके अनुसार कानून समूह की इच्छा  
 की अभिव्यक्ति है। वह कानून को ही एक  
 ही स्वीकार करता है। प्रथम देवी और दूसरा  
 मानवीय। देवी कानून अस्पष्ट है अतः उसे निरूप  
 पूर्वक नहीं जा सकता। इसलिए मानवीय कानून ही  
 मानने में सक्षम है जो हम समूह के माध्यम  
 से प्राप्त होता है। अतः समूह के आदेशों को  
 पालन करना प्रत्येक व्यक्ति का परम कर्तव्य है,  
 क्योंकि उसके पालन में ही उसका नया समूह  
 का अन्तर्भाव निहित है।

Continue...